

Proč je tato finanční podpora určena pro malé a střední podniky? Zastáváme názor, že v mnoha případech je pojištění nejvhodnějším nástrojem dobrého řízení rizik a má být podporováno prostřednictvím státní podpory na platby pojistného. V současné době připravujeme stejný typ podpory i pro tzv. velké podniky, přičemž pravidla EU tento typ podpory umožňují poskytnout i velkým podnikům, které jsou vystaveny stejným nepříznivým klimatickým jevům jako podniky malé a střední.

Jaký je smysl této podpory? Jedná se o neinvestiční podporu, která má za cíl eliminovat rizika zemědělců, slouží k úhradě části pojistného. Účelem podpory je zpřístupnění pojistné ochrany širokému okruhu zemědělských prvovýrobců, a tím dosažení vyššího zajištění podnikatelských aktivit proti nepředvídatelným škodám.

Jde o finance z EU nebo o prostředky z českého státního rozpočtu? Nejedná se o finance z EU, ale pouze o prostředky z českého státního rozpočtu z kapitoly MZe

Kdo rozhoduje o udělení fin. podpory? Jde o nějakou komisi nebo jde o rozhodnutí úředníka či úředníků? O udělení finanční podpory pojištění rozhoduje Výbor pro podpory PGRLF

Kdo konkrétně rozhodl o výše uvedených podporách z roku 2017 pro společnosti AGROPARKL, spol s.r.o., a ZOD Zálabí, a.s.? Výbor pro podpory PGRLF

Kdy přesně podaly podniky ZOD Zálabí a Agroparkl žádost v roce 2017? Společnost ZOD Zálabí registrovala svou žádost o podporu v rámci programu Finanční podpory pojištění dne 12.5.2017 a společnost Agroparkl dne 20.2.2017.

Kdy bylo rozhodnuto o přidělení této podpory?

U společnosti ZOD Zálabí bylo rozhodnuto o přidělení této podpory dne 21.9.2017 a u společnosti Agroparkl dne 31.7.2017.

V jaké výši byla podpora pro tyto dvě společnosti v roce 2017?

Společnost ZOD Zálabí vyplacena podpora ve výši 246.524,- Kč. Společnost Agroparkl vyplacena podpora ve výši 143.554,- Kč.

Co přesně zkoumáte při žádosti o fin. podporu? Ověřujete nějak informace ze žádostí? Jak?

Žádosti o podporu obsahují formální náležitosti, které musí být splněny, aby na jejím základě byla vyplacena podpora. Jednou z náležitostí je soulad s aktuálním zněním Pokynů, nebo Zásad. Kontrolní činnost v rámci PGRLF je tedy několikastupňová vč. principu kontroly čtyř očí a je na sobě nezávislá. Zveřejnění konkrétních úkonů, nebo postupů prováděné PGRLF, by PGRLF považoval za závažné operační riziko.

Ptala se Vás se dopředu společnost Agrofert, resp. společností AGROPARKL, spol s.r.o., a ZOD Zálabí, dopředu před podáním žádosti, zda mají nárok na tuto podporu v roce 2017? Pokud ano, sdělili Vám, že nesplňují definici malého a středního podniku? Jak jste jim případně odpověděli?

Na dotazy všech klientů odpovídáme konzistentně a obratem, tyto dotazy nejsou zvlášť evidovány, proto na Vámi kladenou otázku nelze zodpovědět.

Zkoumali jste, zda tito žadatelé jsou malé a střední podniky? Jak přesně?

Ano, zkoumali. Žádosti o podporu obsahují formální náležitosti, které musí být splněny, aby na jejím základě byla vyplacena podpora. Jednou z náležitostí je soulad s aktuálním zněním Pokynů, nebo Zásad. Kontrolní činnost v rámci PGRLF je tedy několikastupňová vč. principu kontroly čtyř očí a je na sobě nezávislá. Zveřejnění konkrétních úkonů, nebo postupů prováděné PGRLF, by PGRLF považoval za závažné operační riziko.

Musí žadatel dávat čestné prohlášení, že je malý a střední podnik? Podaly toto čestné prohlášení společnosti AGROPARKL, spol s.r.o., a ZOD Zálabí, a.s.? Prověřujete to nějak?

Ano, musí. Dále také žadatel deklaruje, že splňuje podmínky pro vyplácení podpory při podpisu smlouvy. Žádosti o podporu obsahují formální náležitosti, které musí být splněny, aby na jejím základě byla vyplacena podpora. Jednou z náležitostí je soulad s aktuálním zněním Pokynů, nebo Zásad. Kontrolní činnost v rámci PGRLF je tedy několikastupňová vč. principu kontroly čtyř očí a je na sobě nezávislá. Zveřejnění konkrétních úkonů, nebo postupů prováděné PGRLF, by PGRLF považoval za závažné operační riziko.

Žádaly tyto podniky ZOD Zálabí a Agroparkl o tyto dotace už dřív minulosti, kdy a v jakých letech? Byla jim tato fin. podpora udělena? V jaké výši?

Ano. Společnost ZOD Zálabí

• 2004	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
325.381,-				Kč
• 2005	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
258.397,-				Kč
• 2006	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
301.455,-				Kč
• 2007	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
352.163,-				Kč
• 2008	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
505.396,-				Kč
• 2009	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
316.533,-				Kč
• 2010	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
303.684,-				Kč
• 2011	-	finanční podpora pojištění	-	318.502,- Kč
• 2012	-	finanční podpora pojištění	-	157.089,- Kč
• 2013	-	finanční podpora pojištění	-	181.196,- Kč
• 2014	-	finanční podpora pojištění	-	172.202,- Kč
• 2015	-	finanční podpora pojištění	-	428.447,- Kč
• 2016	-	finanční podpora pojištění	-	272.501,- Kč
• 2017	-	finanční podpora pojištění	-	246.524,- Kč

Společnost Agroparkl

• 2004	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
40.463,-				Kč
• 2005	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
39.491,-				Kč
• 2006	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
47.800,-				Kč
• 2007	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
44.425,-				Kč
• 2008	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
60.979,-				Kč
• 2009	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
99.752,-				Kč
• 2010	-	podpora pojištění ostatní plodiny a hospodářská zvířata	-	
98.168,-				Kč
• 2011	-	finanční podpora pojištění	-	136.384,- Kč
• 2012	-	finanční podpora pojištění	-	56.271,- Kč

- 2013 - finanční podpora pojištění - 86.029,- Kč
- 2014 - finanční podpora pojištění - 71.469,- Kč
- 2015 - finanční podpora pojištění - 197.720,- Kč
- 2016 - finanční podpora pojištění - 181.494,- Kč
- 2017 - finanční podpora pojištění - 143.554,- Kč

Žádaly tyto podniky ZOD Zálabí a Agroparkl o tyto dotace za rok 2018?

Žádosti těchto společností o tento druh podpory pro rok 2018 nejsou dosud PGRLF, a.s. registrovány.

Kdy přesně podaly podniky ZOD Zálabí a Agroparkl žádost v roce 2017?

Na tuto otázku již zodpovězeno výše.

Podle jaké legislativy se řídíte při udělování těchto dotací?

Mezi prameny upravujícími danou problematiku patří zejména zákon 252/1997 Sb., o zemědělství a Nařízení Komise (EU) č. 702/2014 ze dne 25. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie podpory v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech za slučitelné s vnitřním trhem.

Měli tyto společnosti nárok na tuto finanční podporu?

PGRLF postupuje vždy v souladu s právními předpisy a to jak na úrovni České republiky, tak na úrovni Evropské unie. S odkazem na právně závazné dokumenty je pak zřejmé, že podpora byla vyplacena v souladu s těmito závaznými dokumenty.

V jaké výši byla podpora pro tyto společnosti v roce 2017?

Na tuto otázku již zodpovězeno výše.

Dle mnou oslovených expertů by tato problematika měla řídit nařízením Komise (EU) č. 702/2014 (Úř. věstník L 193, 1.7.2014, s 1-75). Dále je důležitá Uživatelská příručka Evropské komise k definici středních a malých podniků (2015-2016), kde je mimo jiné i výklad čl.4 odst.2, na který jste mě odkazovali.

PGRLF musí vycházet zásadně z právních předpisů a to ať již na národní, nebo na evropské úrovni. Vámi zmiňovaný zdroj nemá povahu právně závazného dokumentu a jednoznačně uvádí, že jediným závazným podkladem pro určení podmínek týkající se způsobilosti jakožto MSP je doporučení Komise 2003/361/ES.

Je to tak? Je toto legislativa, podle které by se mělo řídit udělování fin podpory pojištění?

Jak je uvedeno výše, právně nezávazný dokument nemůže být legislativou pro udělování finanční podpory pojištění.

Pokud ano, proč se podpora týká i společností ZOD Zálabí a Agroparkl, když nesplňují definici malých a středních podniků a nelze na ně vztáhnout ani čl.4.odst.2 – viz citace z příručky?

Citace z příručky a odkazy na dokumenty evropské komise:

Účelem čl. 4 odst. 2 definice MSP je zajistit, aby podniky, které zaznamenají růst, nebyly penalizovány ztrátou svého statusu jakožto MSP, pokud příslušné prahové hodnoty nepřekračují dlouhodobě. V souladu s tímto záměrem se ustanovení čl. 4 odst. 2 nepoužije v případě podniků, které příslušné prahové hodnoty pro MSP překročily kvůli změně vlastnictví, fúzi nebo akvizici, což se obvykle nepovažuje za dočasnou situaci ani se nejedná o následek nestálosti trhů. Podniky, u nichž došlo ke změně vlastnictví, je nutno posoudit na základě vlastnické struktury v době uskutečnění transakce, nikoli v době uzavření účtů za poslední období. Ke ztrátě statusu MSP proto může dojít okamžitě. Evaluation of the user guide to the SME Definition, ENTR/172/PP/2012/FC – LOT 4, Final Report 15th of May, 2014 Ref. Ares(2014)2294155 - 10/07/2014, který si nechala zpracovat Komise a má ho na svém webu: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/5766/attachments/1/translations>.

http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/sme-definition_en

Uvedená příručka cituje rozhodnutí přijaté na základě Smlouvy o založení Evropského společenství pro atomovou energii (Euratom): Rozhodnutí Komise ze dne 18. prosince 2012, kterým se přijímají pravidla zajišťující konzistentní ověřování existence a právního statusu, jakož i provozní a finanční způsobilosti účastníků nepřímých akcí podporovaných prostřednictvím grantu v rámci sedmého rámcového programu Evropského společenství pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace a sedmého rámcového programu Evropského společenství pro atomovou energii v oblasti jaderného výzkumu a odborné přípravy.

Jak lze dovodit i z doporučujícího charakteru příručky, i ze strany Evropské unie jsou dány důvodné pochybnosti ohledně aplikace tohoto ustanovení v rámci jiných oblastí.

Na základě výše uvedeného i mnou mnou oslovených expertů dané společnosti neměly na finanční podporu na pojištění v roce 2017 nárok. Jak je možné, že fin. podporu obdržely?

PGRLF postupuje vždy v souladu s právními předpisy a to jak na úrovni České republiky, tak na úrovni Evropské unie. S odkazem na právně závazné dokumenty je pak zřejmé, že podpora byla vyplacena v souladu s těmito závaznými dokumenty.

Stala se někde chyba? Kde?

Nebo podle Vás existuje dvojitý výklad pravidel pro udělování dotací? Jsou podle vás pravidla nejasná? Pokud ano v čem? Řešíte to nějak?

Definici MSP je v současné době podrobována revizi a to nejen z důvodu odstranění právní nejistoty, která v souladu s aplikací doporučení Komise 2003/361/EC vznikla (viz např. zde: <https://www.wsbi-esbg.org/press/positions/Pages/SME-definition.aspx>)

Pokud se stala chyba, je možné, že se týkala i dalších žadatelů o fin. podporu? Víte jakých společností, kolik jich je a v jaké výši byly uděleny fin. podpory neprávem?

Kdo nese odpovědnost za případnou chybu?

Bude vyvozena odpovědnost za případné pochybení? Jaká?

Budete požadovat vrácení neoprávněně vyplacených fin. podpor?

PGRLF v případě, pokud by skutečně došlo k neoprávněnému čerpání podpory, bude postupovat s péčí řádného hospodáře a podnikne odpovídající právní kroky.

Proč má dojít nově ke změně, že se tyto fin. podpory mají týkat od příštího roku i velkých podniků?

Zastáváme názor, že v mnoha případech je pojištění nejvhodnějším nástrojem dobrého řízení rizik a má být podporováno prostřednictvím státní podpory na platby pojistného. Účelem podpory je zpřístupnění pojistné ochrany širokému okruhu zemědělských prvovýrobců, a tím dosažení vyššího zajištění podnikatelských aktivit proti nepředvídatelným škodám.